

Europa-Forum Wachau, Stift Göttweig, 3. Juni 2007

**„Jugend“**

**Liesl Burisch, Dänemark**

**Martinas Ubatash, Kaunas, Litauen**

Schönen guten Tag, meine Damen und Herren!

Zuallererst möchten wir uns für die Einladung zum Europa-Forum bei den Veranstaltern bedanken, um hier in dieser wunderschönen Gegend hier in Niederösterreich im Herzen Europas über die Zukunft, über unsere Zukunft gemeinsam mit jungen Menschen aus der ganzen EU zu diskutieren und unsere Erkenntnisse in diesem Rahmen zu präsentieren.

Wer wird in Europa in zehn Jahren die Verantwortung übernehmen?

Das sind wir!

Und wie können wir uns darauf vorbereiten?

Integration

Integration ist in allen Staaten ein viel diskutiertes Thema, aber niemand weiß eigentlich, was man wirklich darunter versteht. Unsere Erfahrung ist, dass heutzutage Integration nur als Assimilation und Explosion vorhanden ist. Wir allerdings verstehen darunter Toleranz und gegenseitige Anerkennung.

Integration ist also ein wechselseitiger Prozess, der von beiden Seiten etwas fordert. Neben den Grenzen müssen auch die Köpfe für andere Kulturen offen sein. Dies fördert einerseits einen aktiven Beitrag vom Staat und von den Medien, andererseits muss der Integrationsprozess in sämtlichen Lebensstufen stattfinden.

Deshalb würden wir uns wünschen, dass bereits in der Grundschule ein EU-Fach eingeführt wird, in dem nicht nur ein Verständnis für die Institution der EU gelehrt wird, sondern auch die kulturelle Vielfalt der verschiedenen EU-Staaten nahegebracht werden soll. Wir wünschen uns ein europäisches Äquivalent zum IB-Abitur. Zudem wäre es auf der Suche nach

Ausbildungsmöglichkeiten hilfreich, wenn die spezifischen Qualitäten der verschiedenen Universitäten in der EU transparent wären.

In Zukunft darf es kein Nachteil sein, ein Studium im Ausland angefangen und abgeschlossen zu haben. Zusammen mit diesen Möglichkeiten sollte aber auch das Interesse aller Jugendlichen an europäischen Fragen geweckt werden. Dazu haben wir folgende Vorschläge erarbeitet.

Ein alltagsbezogenes Medium sollte Informationen über die EU zielgruppengerichtet liefern. Bei den EU-Infozentren besteht Reformbedarf insofern, als die Fachleute als Veranstaltende von Projekten direkt auf die Jugendlichen zugehen sollten. Dabei könnten in der EU Themen diskutiert und damit die Jugend angeregt werden, sich anschließend selbst Informationen dort zu besorgen. Auch sollten dafür zuständig sein, Weiterbildung für Lehrer anzubieten – die Lehrer müssen auch lernen –, sowie Experten bereitzustellen, die fähig sind, durch Veranstaltungen Interesse für EU-Themen anzuregen.

Der Kontakt zu den Jugendlichen sollte gefördert werden, indem Rollenmodelle angestellt werden, die die Verknüpfung zwischen Infozentren und Jugendlichen herstellen.

Wissen darf aber nicht alleine stehen, sondern muss mit erhöhten Teilnahmerechten am Entscheidungsprozess, die Chance mitzugestalten, ermöglichen. Dabei könnte Verantwortung und somit das EU-Bewusstsein bei den Jugendlichen gefördert werden.

Dies könnte sich auch darin niederschlagen, dass Jugendquoten sowohl auf nationaler wie auch auf supranationaler Ebene eingeführt werden, also in nationalen und europäischen Parlamenten. Da in jedem Land Jugendorganisationen vorhanden sind, macht es Sinn, die Zusammenarbeit und Kommunikation zwischen denen zu fördern. Gemeinsam könnten sie Meinungsaustausch betreiben und über kollektive Probleme diskutieren.

Das Beispiel „MySpace on You2“ – kennen Sie das? Ja, super! – „MySpace on You2“ zeigt, das sind interaktive, weltweit große Netzwerke, MySpace hat 82 Millionen Braucher, dass diese Kommunikationsstruktur, die könnte sich auch für eine EU-Plattform eignen, zum Beispiel sollten hier Diskus-

sionsstrukturen sowie Profile von Abgeordneten und die Möglichkeit für Jugendliche, sich selbst einzubringen, vorhanden sein.

Uns war es sehr wichtig, junge Menschen auf ihrem Weg zu EU-Bürgern bereits in der Kindheit an der Hand zu nehmen und ihnen gleichzeitig den Freiraum zu sichern und die Möglichkeiten zu erweitern, ein aufgeschlossener Europäer, eine aufgeschlossene Europäerin zu werden. Neue Unterrichtsgegenstände und für die nächste Generation neue Medien sind hier zu nutzen.

Genauso wie wir heute zusammen die Gelegenheit hatten, hier vor Ihnen unsere Meinungen, Ideen und Denkweisen vorzutragen, genauso wie Ihr uns heute zugehört habt, versprechen auch wir, der nächsten Generation, unseren Kindern, euren Enkelkindern, zuzuhören.

Vielleicht noch ein wenig mehr ...

(Applaus)

Vielen Dank für diese gut abgestimmte, harmonische Darstellung. Ich darf jetzt die ältere Generation zu Wort kommen lassen, ... im ersten Arbeitskreis diskutierte man über die gemeinsamen Aufgaben im zusammenwachsenden Europa, was die Sicherheit betrifft.

We have the privilege of having one of the outstanding diplomats of Central Europe, the former Polish Foreign Minister, Prof. Stefan Meller, who is Professor on the Lazarski, die Hochschule für Wirtschaft und Recht in Warschau. I have had already private letters from him in diplomacy and Polish situation last night. We are looking forward to your kind words about security ...

## **1. Arbeitskreis: „Sicherheit“**

**Dr. Stefan Meller**

Ladies and Gentlemen!

It is really a very difficult task to make a résumé of the discussion we have had yesterday because first of all our common will is to make, to have a strong political Europe and discussion showed us that the way is a very long one and the idea is to be done but nobody knows when.

I would say, the main points of this discussion yesterday I would say for them ... in fact we had to do with a general optimism of the European security. But at the same time we could observe a general lack of agreement with the Transatlantic Corporation.

I think all we could hear yesterday the EU is doing very well in technical dimension. On security we have problems but probably we don't have yet a general vision of the European security.

I was very impressed by the speech of the Estonian parliamentarian Mrs. x, because she showed us how big can be our deficit of information and how important for the future is the need of a common energy security policy, and finally we could learn in the times how hard Austrian authorities are working to maintain the very good perfect level of European security of all the fields.

But I decided finally to present you some general remarks, probably they are not objective but I think that this discussion was so important and tried to present all points of view but I think it is a duty for me to present my point of view and my hesitations.

I think that the first remark is that we are now living a crucial point of the European story, e. g. we are deciding in fact how will be political Europe in the next years, in the future and we have some problems with this.

I would like to remember that probably the main problem is the dimension and the future of the Transatlantic Corporation and by the way I would like to remain that the beginning of the Economy Community of Europe started with the Marshall-Plan; that means inside of the Transatlantic Corporation. 60 year after the Marshall-Plan a question is there. Ledger as only an approach to the economic life by considering human rights, security etc.,

and the question, the fundamental question is: Are we able to act not like nationalists in Europe?

Well to technology security, I will have in mind only its soft components. Many politicians are limiting their point of view to this kind of approach, police control, terrorism, borders of Europe. But security is also its hard component which means this identification of other dangers as illegal immigration, ... or gangsters.

The EU is not a state but also it is not a simple international organisation. A *la longue* not to be a state makes the EU strong. But some problems are there. On the field of high security, what means the field of ones identification of dangerous which needs the creation of difference potential can we act on a basis of a common but minimal common nominator? Can we negotiate the dangers?

We know perfectly that even if the objective dangers are not a good subject of negotiations in the words of real politics. We are mostly moving in a sphere of perception of actual or potential dangers. Perception can be negotiated. Let's take an example. The question of high nuclear potential of Iran in the following three to five years. If IAEA says that Iran is already on the point of nuclear capacity the perception in different European states is definitively different and the position of Washington is – let me say it in German – ein Kapitel für sich.

It sounds full of pessimism but perhaps Iran will definitely will help us Europeans to create a Common European and Transatlantic point of view. The perception of the danger is only a signal of a larger problem ... connection as a nature of the European Union, as an institution *sui generis*.

The EU is perfectly found forced to a move in a direction of a Common Foreign and Security Policy. Also common foreign policy, common security policy they are also a concept *sui generis*.

As the war in Kosovo showed the weakness of the European Union and its hard security dimension and showed us that NATO and the USA were the leaders of this war and that it led finally to the declaration of St. Malo and after two years ESDP and EAAD during the summit in Helsinki in 1999.

The war in Iraq divided Europe and its opinion on European security. The Iraq operation was controversial indeed, but I would say that the tandem Chirac–Schröder gave an added value to the existing controversion. It is much more difficult today to have a successful ESDP than in 1998 or 1999. However, there is not only some hope but a big hope, the negative St. Malo-Declaration between Great Britain, France and EU must have the compatibility for autonomist actions.

It is a good sign now we have only to translate it in action what needs much more conceptual effort as a concept of a Minister of Foreign Affairs of the European Union. It has to be seen the realistic fields of our victorious battle against nationalism. Nationalism ist the Anglo-Saxon way of thinking. Impulsion and imperatives being still a strong basis of the foreign policy and security of the respective members of the European Union. If not, we could hear today from French and British that they are ready to transfer with joy the places in the Security Council of the UN to the European Union.

It is a realistic field because such a restriction imposes emotion of sui generis as well. Selectivity has been the definition of a field of action such as big and small problems. I can assure it today with you how astonished I was in my capacity of a Polish minister of Foreign Affairs and astonished I still am some time as an observer of the incapacity of the European Union to be together while acting versus the dictatorial regime, e. g. Fidel Castro. I decided to say because I think it is a good example of some attitudes in Europe.

And what are the global problems? Our union didn't say so much of the nuclear potential in North Korea. I think that we don't have a definitive opinion on India and Pakistan. The capacity of our autonomous action needs a special fine tuning and selectivity. If we don't follow that way the European Union will have problems. A fragment of this methodology can be a much stronger link of the Union policy with the development of the politics of a good neighbourhood which can help definitely to understand the reality of different perceptions and approaches as a basis for a realistic politic of projects.

They dare to show the process of the hardcore alternatives. Ignoring them is a specific character of the European Union. The answer is nationalism, reacting by an active protest or by a passivity and a look-out policy making

any activity impossible, I think that many of the problems we could hear in yesterday's speeches.

At the end I would like to say, well, when my colleague from Prague mentioned the position of Czech Republic and Poland about the defence missile he heard after that European Union or Czech Republic/Poland has to discuss the problem with the public opinion. It is correct; it is a kind of a political correctness. I would like to say that the problem with the public opinion is not always so simple because I am thinking that if the old part of the European Union, politicians, parliaments, would wait for the public opinion in the countries, the new members of the European Union would be not members until the end of the world. Sometimes you have to take up political decision and to be responsible on that.

By the way I would like to tell you that the Polish public opinion a year ago 70 % were favourable to proceed to an election of a European president in a direct vote, they were favourable for the EU army, for Euro, for a common foreign policy etc. Well, we do have in Poland the lack, a big lack, a big change of the opinion, of the public opinion and the government. This is a different problem.

At the end I would like to underline, I am totally persuaded, I am sure that the future of our European Union depends on the Transatlantic Cooperation. For me it is more than clear, just alone we will not be able to make a global European policy. European values, which were underlined yesterday, are very important. For me the more important European value is democracy and democracy is also Transatlantic Cooperation.

I said just in the beginning that in fact we were optimistic yesterday and to close my speech I would say that I am also an optimist but because my wife is a pianist, I would say, I am an optimist but *allegro ma non troppo*.

Thank you very much.

(Applause)

## **2. Arbeitskreis: „Donauregion – Fortschritt durch Identität“**

**Hans Jürgen Fink**  
**Deutschlandradio Kultur, Berlin**

Herr Lenvai!  
Meine Damen und Herren!

Unser Arbeitskreis hatte eine überschaubare Größe, 25 Teilnehmer. Trotzdem oder gerade deshalb hatten wir eine sehr lebhaft und eine substanzielle Debatte – Europa ist noch nicht verloren, liebe junge Leute, es besteht Hoffnung.

Trotz dieses sperrigen Themas, das dieser Arbeitskreis ja eigentlich hatte, „Fortschritt durch Identität“ – denn was Identität? Identität gerade in diesem Donaoraum mit seiner großen Vielfalt an Sprachen, Nationen, Fahnen, Flaggen, Hymnen, Ethnien und Religionen, was ist Identität? Sicher, man kann sagen, Identität in diesem Raum, gerade in diesem Raum ist eine Vielfalt, aber was bedeutet das politisch, was macht man politisch daraus? Das ist eine große Frage.

Hinzu kommt, dass dieser Begriff politisch ja auch gefährlich sein kann, dann nämlich, wenn einige Länder meinen, sie gehören ganz besonders stark zusammen, was die Konsequenz hat, dass andere sich ausgegrenzt fühlen. Das dient dem Fortschritt eher nicht, sondern behindert ihn eher.

Zum dritten kommt hinzu, dass es auch eine historische Belastung dieses Begriffes gibt, denken Sie einfach einmal daran, dass manche Nationen ihre Identität definiert haben in Opposition, zur Habsburger Monarchie beispielsweise. Oder denken Sie an das alte Jugoslawien, wo Identität von oben oktroyiert wurde. Das ist ebenfalls nicht gerade fortschrittsfördernd.

Deshalb war, Punkt 1, eine große Übereinstimmung bei uns im Saale, dass man sagt, lassen wir diesen Begriff Identität, konzentrieren wir uns auf das, was machbar ist, konzentrieren wir uns auf die Definition unserer Interessen, unserer konkreten Interessen und Ziele und definieren wir, wie wir dabei konkret zusammenarbeiten können, was wir dabei gemeinsam leisten können und dann wird die Identität schon wachsen. Identität kommt durch das gemeinsame Tun!



Vergessen wir also die Logik der Geschichte und folgen wir eher der Logik der Nachbarschaft, der Geopolitik, der Nähe und überlegen wir, was wir aus dieser Nachbarschaft Konkretes und Positives machen können.

Themen gibt es gerade an diesem Fluss mit seiner Länge von 2.888 km reichlich, mit seinen vielen Millionen Menschen, die dort leben. Denn es ist nicht nur der Verkehr, es ist nicht nur die Schifffahrt, es sind auch die Eisenbahnen, die Verkehrswege, also die komplette Infrastruktur, es ist die Wissenschaft, es ist die Umwelt, der Tourismus und die Energie.

Große Aufgaben, die auf uns warten, aber – Punkt 2 – es existiert ja eine Zusammenarbeit. Man muss ja heute nicht mehr bei Null anfangen, sondern es gibt sie ja schon. Es gibt Institutionen wie Arge Donauländer, die Donaukommission, die Donauschutzkommission, Internationale Werbege-meinschaft und auch der Donaukooperationsprozess, der im Jahre 2002 ins Leben gerufen worden ist und last not least das Institut für Donauraum und Mitteleuropa von Herrn Busek, der uns ja allen bekannt ist.

Drittens aber war zu sagen, es gibt viele Barrieren, die diese Zusammen-arbeit behindern. Es gibt Hindernisse, ganz praktisch beispielsweise, dass die Donau nicht immer zu jeder Zeit durchgehend schiffbar ist. Man bräuchte Staustufen, und jeder weiß, wie politisch brisant die Debatte um Staustufen gewesen ist und möglicherweise immer noch ist.

Zusammenarbeit wird behindert durch die unterschiedliche Struktur und Stärke und Entwicklung der einzelnen Regionen, die an dieser Donau liegen. Nicht überall in den Donau-Anliegerstaaten ist das Interesse an diesem Fluss gleich groß. Auch das ist ein Punkt, der wenig förderlich ist. Es gibt einen großen Mangel, teilweise, an touristischer Infrastruktur. Es ist auch beklagt worden der rasche Wandel von Regierungsapparaten, die Ansprech-partner kommen und gehen, und man muss dann immer wieder von vorne bei Null anfangen.

Beklagt wurde auch, dass gerade beispielsweise bei dem Donaukoopera-tionsprozess es einen großen Mangel an öffentlicher Wahrnehmung gibt.

Alles das, wie gesagt, ist nicht förderlich. Deshalb Punkt 4: Geboten ist die Forderung – wir brauchen einen Pakt für die Donau. Wir brauchen eine Dachkonstruktion möglicherweise, die alle diese Institutionen, die es bereits gibt, die Initiativen zusammenführt, bündelt diese Initiativen, die

Eifersüchteleien, die es auch gibt, ein bisschen mindert. Auf diesen Wegen könnte man so etwas schaffen wie das, was bereits existiert in anderen Teilen Europas – die EU hat eine gemeinsame Mittelmeerpolitik, es gibt die nördliche Dimension, die Atlantik-Dimension und warum nicht auch eine spezielle Donaudimension, die dann zu organisieren wäre. Jedenfalls, wenn man einen solchen Apparat hätte, einen kleinen, ein Sekretariat oder wie man auch immer das bezeichnen würde, es wäre natürlich eine große Möglichkeit, dadurch in Brüssel stärker präsent zu sein und das Thema „Donau“ und das Potenzial, das hier verborgen ist, stärker noch ins Bewusstsein zu bringen als es schon da ist.

Dies gilt umso mehr, weil in Zukunft – und schon sehr bald – neue Impulse zu erwarten sind für den Donaauraum. Zum einen liegt es daran, dass Länder wie Rumänien, Bulgarien ein hohes wirtschaftliches Wachstum zu verzeichnen haben und schon dadurch die ganze Sache für den Verkehr, für die wirtschaftliche Kooperation interessanter wird, allein dadurch die Interessen und die Chancen für die Zusammenarbeit wachsen.

Ein weiterer und möglicherweise ganz entscheidender Punkt, der in seinen Folgerungen noch gar nicht richtig abzuschätzen ist, ist das, was man mit „gemeinsamer Schwarzmeer-Politik“ bezeichnen könnte. Also, eine neue geopolitische Dimension, eine neue energiepolitische Strategie. Wenn man daran denkt, dass es eine Verbindung gibt vom Schwarzen Meer zum Kaukasus bis hin nach Zentralasien, das einen Energiefluss möglich machen lassen würde – um Russland herum!

Entscheidend ist aber, und das ist die Forderung, die sich aus diesen Diskussionen ergeben hat, das ist ein Prozess, der jetzt begonnen hat, der stark betrieben wird, es kommt darauf an auf die Politik und auf die Diplomatie, Rumänien macht sich sehr stark zum Beispiel dafür, es kommt darauf an, diese Entwicklung als Chance zu begreifen, als Herausforderung zu begreifen, und es kommt darauf an, diesen Prozess nun politisch zu gestalten, dass er für alle Beteiligten fruchtbar wird und dass alle einen Mehrwert darin sehen und dass alle auch möglichst gleichermaßen davon profitieren.

Also, das war der Appell! Der Appell, der von dieser Arbeitsgruppe 2 ausgeht an die Politik: Gestalten Sie diesen Prozess der Schwarzmeerpolitik, und die Donau wird eine ganz neue und besonders wichtige Rolle dabei gewinnen!

Lassen Sie mich schließen mit einem kleinen Appell, mit einem Aufruf der Arge Donauländer, die haben sich nämlich einen ganz speziellen Beitrag ausgedacht für die Identität dieses Raumes. Sie wollen nämlich ein gemeinsames Kochbuch schaffen: Essen in den Donauländern – und das Trinken gehört auch dazu. Der Wein und der Schnaps ist auch im Angebot. Und es werden auch Rezepte gesucht. Wer also immer noch ein Rezept und eine zugehörige Geschichte dazu hat, der möge sie bitte an die Arge einschicken.

Lassen Sie mich enden mit einem Wort – und man möge es mir verzeihen, im Sinne der ökumenischen Nächstenliebe hier –, ein Wort des Reformators Martin Luther, der sagt: „Mach das Maul auf, trittforsch auf und hör bald auf“. Dieser Logik möchte ich jetzt folgen und das Wort an Sie, Herr Lendvai, zurückgeben.

### **3. Arbeitskreis:**

#### **„Industrielle Leitbetriebe und KMU – Starke Partner für eine florierende Wirtschaft“**

**DI Johann Marihart**  
**Agrana**

Mein Name ist Marihart und ich leite das Unternehmen Agrana. Wir sind mit 50 Werken weltweit in Stärke, Zucker und Fruchtgeschäft tätig. Danke für die Gelegenheit, Werbung zu machen.

Unser Arbeitskreis befasste sich mit den industriellen Leitbetrieben und den KMUs. Ich glaube, die wesentlichste Sache, die ich vorausschicken möchte, ist, dass die Wirtschaft, eine funktionierende Wirtschaft ganz wesentlich für ein florierendes Europa ist. Europa wird entsprechende Herausforderungen zu bewältigen haben in den nächsten zehn Jahren, denn wir sind nicht Nummer eins bei personellen Ressourcen, nicht Nummer ein bei Energieressourcen, aber auch nicht Nummer ein bei anderen Dingen wie Rohstoffen zum Beispiel.

Wie kann man hier letztlich für Europa ein optimales Bestehen in dieser globalisierten Wirtschaftswelt erreichen? Ich glaube, nach dem alten Bild der Kette, wo das schwächste Glied letztlich die Stärke bestimmt, und unsere Chance ist es daher, die nicht-optimalen Voraussetzungen in ihrer bestmöglichen Ausprägung eben zu nutzen und daraus eine möglichst starke Kette zu machen, eine möglichst starke Integration zu schaffen, eine Integration, die letztlich dann zu einer Wirtschaftskultur führt, die schwer kopierbar ist.

In Unternehmensseminaren lernt man immer, dass die Struktur einer Strategie folgt, und dass letztlich dann sich eine Kultur entwickeln soll. Das ist das, was ein Unternehmen einzigartig macht und das soll auch Europa einzigartig machen, dann ist es nicht kopierbar, und wenn es dieses einzigartige Set an Voraussetzungen in anderen Ländern nicht gibt, sondern, weil es dort eben nur billig Arbeitskräfte oder billige Energie gibt beispielsweise, dann wird die Karawane nicht weiter wandern, sondern hier in Europa tätig bleiben.

Was hat das mit großen Unternehmen und Klein- und Mittelbetrieben zu tun? Ich glaube, sie haben eben genau dieses Gewebe, dieses industrielle,

zu schaffen, das eben dann entsprechende Festigkeit aufweist. Die Rollen dieser beiden Gruppen von Unternehmen zeigt am besten eine Statistik, die in Österreich gemacht wurde, wo die 50 größeren Leitbetriebe für etwa 9 % der Bruttowertschöpfung stehen, ebenso viel bezüglich der Lohn- und Gehaltssumme, aber bei der Beschäftigung eher unterproportional sind mit rund 6 %. Das ist auch, glaube ich, soweit erwartungsgemäß, denn die großen Unternehmen sind natürlich mit economies of scale konfrontiert, die sie haben müssen in einem globalen Wettbewerb, also der Rückgrat der Beschäftigung sind sicherlich die KMUs, aber die großen Unternehmen stehen für 30 % der Forschungs- und Entwicklungsausgaben Österreichs mit einem rund 10 %igen Anteil an der Bruttowertschöpfung und sie stehen für 23 % des Exports.

Ich glaube, das zeigt sehr deutlich, dass diese Leitbetriebe, die oft auch Headquarter-Funktion haben, überproportional risikoreiche Forschung betreiben und die Exportlokomotive darstellen, und das ist die unverzichtbare Leistung, die sie letztlich auch für die KMUs betreiben.

Diese 50 Leitbetriebe sind allerdings, auf sich allein gestellt, sicher nicht in der Lage, diese Leistung zu erbringen, sondern arbeiten mit 50.000, also jeder von ihnen mit 1.000 Klein- und Mittelbetrieben zusammen. Dieser Schneeballeffekt, der daraus entsteht, bewirkt eben dann, dass 1 Euro Wertschöpfung im Leitbetrieb zu 2 Euro für die Volkswirtschaft führt und ein Arbeitsplatz zu weiteren zweieinhalb Arbeitsplätzen führt – wir hatten den Vertreter des Flughafens Wien, den Herrn Domani, hier, wo das sogar vier Arbeitsplätze sind.

Facit ist, dass große (Bandende) um international wettbewerbsfähig zu sein, und das ist eben undenkbar ohne die KMUs, die mit ihrer schlanken Struktur, ohne overheads, ganz einfach eine Reihe von Leistungen deutlich billiger erbringen können als das ein großes, mit einem hohen Organisationsgrad behaftetes Unternehmen kann.

Aber, umgekehrt, bietet das große Unternehmen natürlich die Stückzahlen, bietet die hohen Standards für den Export, für die Zielmärkte, für die sich dann das kleine Unternehmen eben qualifizieren muss, qualifiziert sein muss, und das ist letztlich das Potenzial, das damit die Lernkurve letztlich, auf dem sich das Klein- und Mittelunternehmen befindet, dass es selbst dann eben sich weiterentwickeln kann in dieser zunächst einmal Zulieferfunktion.

In der Diskussion wurde dann dieser Begriff „KMU“ sogar dahingehend ausgeweitet, dass man auch die Mikrounternehmen nicht vergessen sollte, also bis zu den Ich-Gesellschaften, die mittlerweile ein Drittel der Neugründungen ausmachen.

Dieser Positivseite der Beziehung zwischen großen und kleinen Unternehmen stehen natürlich auch einige Risiken entgegen und da sind es natürlich die Lernkurve, die ich schon erwähnt habe auf der einen Seite, auf der anderen Seite aber, dass die hohen Standards eben gleich für kleine Betriebe gelten müssen wie für große und die Kleinen eben hier wesentlich weniger dafür den nötigen overhead haben, dass die KMUs auf der anderen Seite einem wesentlich höheren braintrain ausgesetzt sind, einerseits, weil sie eben eine Position nur einmal besetzen können, es gibt de facto keine Redundanz-, oder oft keine Redundanzmöglichkeit und dass qualifizierte oder die besten Köpfe ganz einfach auch zu wenig Karriere- und Aufstiegsmöglichkeiten in kleinen Betrieben vorfinden.

Gefahr ist natürlich die Abhängigkeit, das wurde auch mehrfach im Arbeitskreis gesagt, dass eine Strategieänderung beim Leitbetrieb, den ein KMU beliefert, auf halbem Weg letztlich dieses KMU gefährden kann.

Es fehlt natürlich den kleinen Betrieben auch die Marktmacht bei Einkauf, aber auch IT-Lösungen sind für kleine Betriebe oft sehr teuer. Hier ist natürlich das Clustering und ähnliche Formen der Zusammenarbeit ganz wesentlich.

Es wurde auch erwähnt, dass Großkonzerne natürlich der Globalisierung mehr ausgesetzt sind, zunächst marktmäßig, aber – umgekehrt – sie auch emotional zum Teil weniger lokal gebunden sind als die KMUs.

Es ist daher ganz wichtig, die Motive, warum ein großes Unternehmen sich in einer bestimmten Region ansiedelt, zu erkennen, nämlich ist es nur die billige Arbeitskraft, dann wird das auch nicht von sehr langer Dauer sein, oder ist es eben mehr.

Es ist auch die Aufgabe der KMUs hier, letztlich mehr zu bieten, um unverzichtbar zu werden durch gemeinsame, insbesondere gemeinsame Entwicklungen, Produktentwicklungen. Es sollten eben Produkte entstehen, die dann vor Ort letztlich die Wertschöpfungskette verlängern und so – wie das gestern gesagt wurde – zu einer „Verortung“ (das kann man wahrscheinlich

im Englischen schwer übersetzen) oder einer „Erdung“ der Unternehmen führen, also, dass sie letztlich bodenständig werden.

Das Thema „Abhängigkeiten“ wurde auch natürlich mit Großpleiten im Zusammenhang gebracht, die dann dazu führen, dass hier noch Tausende andere mitgerissen werden. Ich glaube, diesen negativen Multiplikatoreffekt kann man eben nur dadurch unterbrechen, dass auch die Großunternehmen selbst darauf schauen sollten, keine hundertprozentigen Abhängigkeiten zu schaffen, denn dabei ist es nicht wichtig, woher der Eigentümer kommt, sondern, welchen ethischen Werten er verpflichtet ist, das ist auch ganz wesentlich.

Um in einer Region, zusammenfassend jetzt, eine wirtschaftlich erfolgreiche Basis zu schaffen, ist es sicher wesentlich, die menschlichen Ressourcen zu haben, die menschliche Expertise zu haben, ist es notwendig, eine möglichst tiefgehende Integration der Wertschöpfung zu haben, nicht nur eine ganz enge Fertigung, sondern von sozusagen „field to fork“ würde man in meiner Branche sagen, zu gehen, das Innovationspotenzial in der Region zu schaffen, forschungs- und entwicklungsintensive Betriebe, aber auch enge Zusammenarbeit und verfügbare Hochschulen und eine offene Haltung letztlich der Bevölkerung, den Behörden, der Politik zum Unternehmertum an sich mit der dafür auch notwendigen Infrastruktur und das glaube ich zu erreichen, braucht es auch große Betriebe, weil sie vielfach der Kristallisationskeim für eine Reihe von Klein- und Mittelbetrieben sind.

Ich glaube, so schaffen es dann auch kleine und mittlere Unternehmen, in neue Produktgebiete, in neue Märkte vorzustößen und selbst zu einer tragenden Säule wirtschaftlicher Prosperität einer Region zu werden. Ich glaube, dafür ist jede kreative Form der Förderung dieses Miteinander wünschenswert. Wir glauben, so wie in der Erweiterung der Europäischen Union der Wirtschaft eine ganz bedeutende Speerspitzenrolle zukam, so sehr hat die Wirtschaft auch eine bedeutende Rolle in der Zufriedenheit der Menschen und damit eine bedeutende Rolle in der Europäischen Integration.

Dankeschön.

(Applaus)

#### **4. Arbeitskreis: „Kultur verbindet Kulturen“**

##### **Univ.-Prof. Dr. Ada Pellert**

Ich berichte Ihnen kurz über den Arbeitskreis 4 „Kultur verbindet Kulturen“, eine sehr lebhaft Diskussion, viele Künstler, Kunstvermittler, Kulturmenschen, die gemeinsam eigentlich getragen waren von der Frage, wie kann Europa eigentlich gelebt werden, das angewandte Europa, wie macht man diese Vision, diese Idee spürbar, erlebbar?

Das gab es verschiedene Zugänge, auch über die Referenten, etwa Nina Blum hat ein Plädoyer gehalten, Märchen und Mythen ernst zu nehmen. Davon ausgehend, dass ja diese europäische Idee doch auch ein Stück wahr gewordenen Märchen ist, dass wir dieses friedliche Nebeneinander realisieren können und diese Kraft, die Märchen und Mythen haben, zu nützen für eine Verständigung, für ein Miteinander und für ein Auffüllen der Vision Europa.

Architekt Peichl hat zunächst einmal aus der Kulturgeschichte Egon Friedells zitiert und dort festgestellt – mit einer gewissen Beruhigung als Architekt –, dass die Architektur als die wichtigste Kunstgattung genannt wird, weil wir natürlich die Art wie wir bauen, was wir selbst bauen, was der Nachbar baut, all das beeinflusst uns Menschen sehr in unserer Kultur. Aber dann war ihm vor allem wichtig und da haben wir uns dann alle angeschlossen, die Vermittlung des Musischen sehr ernst zu nehmen. Eine gewisse Sorge kam durch, dass das in den letzten Jahren abgenommen hat, dass diese Kraft des Musischen auch als kulturverbindendes Element sehr stark verortet sein muss, entweder in den Schulen, aber auch danach, dass dadurch auch der Mut steigt, eigene Entscheidungen zu treffen.

Wir haben dann anschließend auch Professor Tilles aus Spanien gehört, ein Philologe, der gesagt hat, für ihn ist die Herausforderung der europäischen Kultur, genau diese Kommunikation der Kulturen, es ist eigentlich die Mischung der Kulturen, die dieses Projekt so spannend macht, und mit dieser Mischung entsteht auch so etwas wie eine neue europäische Kultur.

Lucia Nistler als Künstlerin sagt, ja, aber das müssen wir mit Emotionen füllen. Als Künstlerin erlebt sie oft, dass man Menschen über Emotionen sehr stark ansprechen kann.



„Erlebbar zu machen“, was heißt das, Europäerin zu sein? Sie hat da ein sehr nettes kleines Beispiel gebracht, mit einer finnischen Sängerin gemeinsam einen Jodler einzustudieren, wo dann die Finnin und die Niederösterreicherin beide Zugänge zu diesem „Dui“-Jodler gefunden haben, aber ich denke, das sind so kleine Momente, wo man spürt und erlebt, was heißt das, europäische Kultur. Da wird es sehr spannend. Es setzt aber voraus, dass man das eigene schätzt. Ja, man muss die eigene Kultur kennen, schätzen, damit man überhaupt das Fremde verstehen und wertschätzen kann.

Ich glaube, was uns allen gemeinsam war, dass wir gesagt haben, das läuft über Menschen, Menschen transportieren diese Kultur und diese kulturellen Erfahrungen. Menschen transportieren Kultur, Kultur ist eigentlich kein Anhängsel, kein Zusatz, sondern mit der Kultur beginnt eigentlich alles. Wir müssen daher diese europäische Kultur selbst erfahren, die auf einer Wertschätzung des Eigenen und des Verständnisses für das Fremde beruht.

Ich werde versuchen, jetzt in sechs kurzen Botschaften diesen Arbeitskreis zusammenzufassen, Betonung auf „kurz“!

Ich denke, zunächst hat uns alle geeint, dass wir gesagt haben, es geht eigentlich darum, das Musische zu fördern. Das ist kein add-on, sondern das ist etwas ganz, ganz Wichtiges, wenn dieses europäische Projekt gelingen soll. Das hilft einfach, die Kommunikation zwischen den Völkern herzustellen.

Das führt aber, zweitens, zur Forderung, diese Vermittlung des Musischen muss eigentlich auch helfen Mut zu machen, Feuer zu entfachen. Wenn ich kein Feuer habe für diese Idee Europa, wenn ich das nicht in meinen Projekten transportieren kann, dann gelingt das nicht, dann bleibt das eine bürokratische Hülle, und man versteht die treibende Kraft dahinter nicht, also Mut machen zu eigenen Entscheidungen, sich auch nicht in der Anonymität verstecken, sondern dazu stehen und Feuer zu entfachen. Das, war, glaube ich, allen, die aus der Kunst kommen, ganz wichtig!

Aber auch auf die Zugänglichkeit, dritte Forderung, zu achten. Wie erreichen wir jene, die nicht von sich aus so leicht da Zugänge haben, also wie kann man niedrigschwellig einfach diese europäische Erfahrung unaufwändig für Viele organisieren, und – da sind wir bei der vierten Forderung –, ich hoffe, das ist jetzt für die Übersetzung nicht zu schwierig, aber sie bringt es für mich auf den Punkt, „ohne Geld ka Musi“, d. h. auch diese bit-

tere Pille wurde im Arbeitskreis diskutiert. Eine europäische Kulturpolitik muss einfach auf die Rahmenbedingungen achten und darauf schauen, dass dieses Erlebnis für Viele notwendig ist. Das wird nicht ohne Geld gehen, aber – fünfte Forderung – der Anreiz für die Politik, sich verstärkt mit der Kunst auseinanderzusetzen, kann auch durchaus ökonomisch begründet sein, weil perfekte Kreativwirtschaft in vielen, vielen Nationalstaaten und in ganz Europa ein wichtiger Wirtschaftsfaktor geworden ist, ein Grund mehr, sich auf die Kommunikation zwischen Politik und Kunst einzulassen, auf den tatsächlichen Dialog.

Der Dialog heißt aber auch, dass Künstler und Künstlerinnen in der Lage sind, die Logik ihrer Arbeit zu vermitteln, und zwar gemeinsam, also nicht nur immer das individuelle Einzelprojekt, ja, Künstler sind hoch-individualisiert, sondern auch das Gemeinsame zu transportieren.

Sechste Forderung. Ich denke, möglichst viele Gelegenheiten für diese persönlichen Begegnungen zu schaffen. Da realisiert sich das im Kontakt, im Austausch, im Einander-Kennenlernen und besuchen.

An meiner Universität, wir sind sehr stolz, wir haben Maibe Ruthe (?) als hohe EU-Beamtin aus Estland als Absolventin, ja, da wird das konkret, was Europa bedeutet. Wenn ich höre wie die Jugendvertreterinnen fließend zwischen den Sprachen wechseln und ganz konkret schon europäische Erlebnisse haben, ja, dann schließe ich mich auch persönlich diesem vorsichtigen Optimismus für das europäische Projekt an, den der ganze Arbeitskreis geteilt hat.

Danke!