

Arbeitskreis 1

„Gemeinsame europäische Sicherheitspolitik im Lichte europäischer und globaler Unsicherheit“

Vorsitz: Meglena Kuneva

Vorsitzende der zivilgesellschaftlichen Bewegung „Bulgarien den Bürgern“, ehemalige EU-Kommissarin und ehemalige Ministerin für europäische Angelegenheiten der Republik Bulgarien, Sofia

Berichterstatter: Prof. Andris Spruds

Direktor, Lettisches Institut für Internationale Beziehungen, Riga

Arbeitskreis 2

„Regionen als Garantie für ein starkes Europa“

Vorsitz: Prof. Hubert Wachter

Senior-Editor des Nachrichtenmagazins „NEWS“, Wien

Berichterstatterin: Univ.-Prof. Viktoria Weber

Vizerektorin, Donau-Universität Krems, Krems

Arbeitskreis 3

„Wie viel Europa braucht die Wirtschaft?“

Vorsitz: Martin Gebhart

Chefredakteur, Niederösterreichische Nachrichten, St. Pölten

Berichterstatter: Dipl.-Ing. Franz Mittermayer

Leiter Geschäftseinheit Umwelt, EVN AG, Maria Enzersdorf

Arbeitskreis 4

„Kulturelle Vielfalt und Dialog im Donau- und Schwarzmeerraum“

Vorsitz: Dr. Martin Eichinger

Botschafter, Leiter der Kulturpolitischen Sektion,
Bundesministerium für europäische und internationale Angelegenheiten,
Wien

Berichterstatterin: Mercedes Echerer

Schauspielerin, Direktorin von EU XXL Film, Wien

Arbeitskreis 1

„Gemeinsame europäische Sicherheitspolitik im Lichte europäischer und globaler Unsicherheit“

Vorsitz: Meglena Kuneva

Vorsitzende der zivilgesellschaftlichen Bewegung „Bulgarien den Bürgern“, ehemalige EU-Kommissarin und ehemalige Ministerin für europäische Angelegenheiten der Republik Bulgarien, Sofia

Berichterstatter: Prof. Andris Spruds

Direktor, Lettisches Institut für Internationale Beziehungen, Riga

Prof. Lenvai

We shall start with the first Arbeitskreis about the security situation. I would like to ask Mr. Spruds, professor Spruds, this is the format here that we are a free country, in a free country – free discussion. So I take the liberty of asking the questions. You had very interesting speakers I understand from Russia and from other countries. What were the main bones of contention where you could feel people represent totally different views and what were the main issues on which opinions clashed?

Prof. Andris Spruds

Well, thank you, thank you Mr. Chairman, I think that first of all, this panel, you mention the colleague from Russia, this panel was showing that actually when we speak about security issues it is not just about the European Union. It's much wider. There is wider context, you might say it is the Pan-European context of security issues. Basically I would start probably shortly with what we agreed upon. We agreed upon that as Mrs. Kuneva was saying that security is not what it used to be and the future actually for security is not what it used ...

Prof. Lenvai

... sound almost like from Charles Dickens ...

Prof. Andris Spruds

... sound like from other classicals ... that's right.

At the same time what we saw that security is quite dynamic, namely that we are facing not only anymore conventionally issues we are facing increasingly unconventional, non-traditional issues. This also means that we have not only threats but basically there are a number of insecurities what we defined as concerns, as challenges, as risks, which means also it is quite difficult to define those things.

Also, how to address – that has been some element a little bit coming to what you asked, some element of contention, that exactly ... – how you address those issues, especially those issues which are not always state-related, which are society-security issues, which are individual-security issues, and, of course, then there were different approaches, what are the major emphases? Would it be possible to address those issues by conventional approaches, by traditional approaches?

What about internal security? Would it be more important than external security? It seemed to be that actually the major majority of the panellists, the English panellists, the English speakers, underline the importance of internal security and internal dimension of security, not denying that, of course, the European Union is within a globalized world, that we are living in a flat world, we are living very much in an interconnected world, that basically this interconnectedness and insecurity is the fundamental reason that the global environment might reinforce those internal, domestic insecurities.

Basically I would redefine that we discussed the sustainability of the state and the sustainability of the European Union project, about the incredible legal imbroglio not only within the European Union among the Member States but also actually within the Member States within the European Union.

So, third, are the wide range of issues, but basically again we agreed that there must be some positive outlook for the future. This would be an important thing. This, I think, was a sharing principle of the all panellists

Thank you.

Prof. Lendvai

... and the Baltic questions didn't come up?

Prof. Andris Spruds

... actually it didn't come up until I took my privilege being at the table, because these are interesting things – the development of the European Union I might say. Sergej Karaganow and I would use this phrase, that the European Union is a shining city on a hill, namely that it is still attractive, it still has a strength of attractiveness, which is important.

I would say, yes, look, first of all Croatia is joining, which is a very good sign, it is a good sign of course for Croatia but it is a good sign for the European Union, that we are still attractive, we still attract.

If you speak about the Baltic countries, bringing it to a Baltic dimension, Estonia adjoined eurozone last year, and some say you know that this is like adjoining Titanic before it hits an iceberg, but Latvia is willing to join the eurozone 2014 and as Miss Lagarde was last week in Riga, she said „you know, Latvia fulfills the EG-Mission Impossible“. Basically what was almost unexpected in 2009, in 2012 Latvia is going, I think, in a positive direction.

Prof. Lenvai

It is, of course, very interesting, Latvia was in the midst of the most serious crises perhaps in the European Union, and now everywhere Latvia is being celebrated as the example to cope with the crises.

Prof. Andris Spruds

... the celebrations are still too early but we can open a bottle of champagne at least in the inter-period of our progress, because I think some progresses are being done. Of course, it is also, as Toomas Hendrik Ilves, Estonian president, whose comments are sometimes quite provocative statements, it's also, that the European Union is entering a new phase of development because basically all the time it was about institutions, institutions were the center of the European integration. Now

it is not just about institutions, actually now it is about commitments, responsibility ...

Prof. Lendvai

... you are an example ... small is beautiful. It is easier to resolve the issues in Latvia than in some other Member States.

Thank you very much Prof. Spruds.

Arbeitskreis 2

„Regionen als Garantie für ein starkes Europa“

Vorsitz: Prof. Hubert Wachter

Senior-Editor des Nachrichtenmagazins „NEWS“, Wien

Berichterstatterin: Univ.-Prof. Viktoria Weber

Vizerektorin, Donau-Universität Krems, Krems

Prof. Lenvai

Jetzt kommen wir zu den Regionen. Haben Sie etwas Kritisches zu sagen?

Univ.-Prof. Weber

Es gab wenig Kritisches zu den Regionen, aber es gab durchaus interessante Punkte, die wir herausgearbeitet haben, und es gab vor allem auch eine Frage, und die kam mehrfach – wie definieren wir eine „Region“.

Region war in dem panel, in dem Arbeitskreis, sehr stark von der Wirtschaftsseite her definiert. Dazu sage ich gleich etwas, aber es gab schon auch einen Konsens darüber, dass eine Region nicht nur und vor allem nicht nur an der wirtschaftlichen Entwicklung gemessen werden kann, sondern die historische, die politische ... wovon sprechen wir?

Das war eine Frage der Definition. Das ist, glaube ich, ein wichtiger Punkt.

Kontrovers war es nicht bei dem Punkt, dass Regionen ein Teil der Identität Europas sind. Ich glaube, es ist sehr oft gekommen, die Regionen sind etwas, was Europa stärker zu den Menschen drängt, was Europa quasi auf den Boden bringt. Diese Nähe zu den Menschen ist viel stärker in den Regionen gegeben, Europa ist viel stärker in den Regionen erlebbar. Das ist, glaube ich, auch ein wichtiger Punkt, also die Regionen so quasi als das Fundament Europas. Darüber gab es keine Kontroverse.

Auch im Zusammenhang gesehen mit stärkerer Verankerung von Europa auf regionaler Ebene ist zu sehen, dass es dann auch leichter ist, den Bürgern sozusagen Europa zu erklären und die skeptische Haltung, die doch da ist,

bei vielen Bürgern auch auszuräumen und auch gleichzeitig ein Punkt, der eigentlich in die gleiche Richtung geht, ist, dass der Identitätsverlust durch die Globalisierung, der doch zu beachten und zu beobachten ist, ausgeglichen wird durch diese Regionalisierung, dass das also etwas ist, was entgegenwirkt.

Das war der erste Punkt.

Der zweite Punkt, wie gesagt, wir haben sehr lange über die Regionen und die Wirtschaft gesprochen. Es ist ein wichtiger Punkt festzustellen, dass die Innovationen und die Ideen und die Initiativen primär einmal in den Regionen entstehen und dass es deshalb aber auch wichtig ist, dass die Erfolge, die entstehen, auch in den Regionen sichtbar sind und dass die dort auch greifbar sind und spürbar sind, dass die Leute das zurückbekommen sozusagen, was sie dort entwickeln.

Das ist, glaube ich, auch ein wichtiger Punkt gewesen. In den Regionen – so wurde gesagt – kann kritische Masse entwickelt werden, das gilt jetzt einerseits für die Wirtschaft, das gilt andererseits aber genauso für technologische Entwicklungen, für Forschung und Entwicklung, und dann ist es aber wichtig, als nächsten Schritt diese überregionale Vernetzung zu sehen zwischen den Regionen und auch den Wissenstransfer zwischen den Regionen zu forcieren, also den Schritt von der regionalen Exzellenz zur internationalen Exzellenz dann zu gehen.

Wie gesagt, dann auch gleichzeitig, Regionalisierung kann nicht nur auf Wirtschaft reduziert werden, soll nicht auf Wirtschaft reduziert werden. Es wurde auch angesprochen, dass es auch innerhalb der Regionen durchaus sehr heterogene Regionen gibt. Als Beispiel sei der Donauraum genannt, wo wir einerseits sehr potente, wirtschaftlich starke Partner haben, die entwicklungschwächeren Teilen gegenüberstehen, und da ist gewarnt worden, dafür Regionen zu schnell zu entwickeln und nicht auf die Projekte zu entwickeln, die dann nicht von allen Partnern mitgetragen werden können und umgesetzt werden, also in der Geschwindigkeit sich einfach an die einzelnen Partner auch anzupassen.

Der letzte Punkt, den ich vielleicht auch noch erwähnen möchte, ist, dass auch gesagt wurde, dass die Regionalisierung sehr stark voraussetzt, dass es dann ein gemeinsames Bild von Europa gibt, also, es muss das gemeinsame Bild da sein, die gemeinsame Vision da sein, denn gäbe es dieses gemeinsame Bild nicht, dann würden die Regionen auseinandertriften und würden sich parallel und unabhängig voneinander entwickeln, aber nicht zum größeren Ganzen beitragen. Auf der anderen Seite muss es aber in diesem Bild auch eine gewisse Freiheit geben für die Regionen, dieses Bild von Europa quasi auch zu interpretieren, je nach den lokalen Gegebenheiten.

Wenn das gegeben ist, da war man sich einig, dann sind die Regionen wirklich ein guter Baustein für ein starkes Europa.

Prof. Lendvai

Ist aber auch die Frage aufgeworfen worden oder ist aufgekommen „Regionen mit gemischter oder vermischter Bevölkerung“, also Regionen können auch widerspiegeln die Probleme von Staaten, wo mehrere Ethnien leben, zum Beispiel das ehemalige Jugoslawien.

Univ.-Prof. Weber

Das ist nicht wirklich angesprochen worden in der Diskussion und war eigentlich kein Thema, aber das ist natürlich ein sehr wichtiger Punkt.

Ich glaube natürlich, dass gerade hier die Regionen sehr wohl auch zur Vernetzung beitragen können. Es gibt eben verschiedene Ethnien, aber mit einem gemeinsamen Interesse, mit einem ... wir sehen das ja auch an der Grenze, an den ehemaligen Grenzen Österreichs wie sich hier Dinge entwickelt haben.

Prof. Lendvai

Eine der sehr interessanten Regionen in diesem Zusammenhang ist Wojwodina im ehemaligen Jugoslawien, heute Serbien. Das wirft auch die Frage auf, wo liegt die optimale Grenze der Autonomie einer Region? Wie weit kann die Autonomie gehen?

Univ.-Prof. Weber

Diese Frage ist in dem Zusammenhang auch diskutiert worden – wie weit kann die Autonomie gehen. Natürlich geht es bei Autonomie auch immer um Macht. Was kann wirklich auf Ebene der Regionen entschieden werden und was muss auf europäischer Ebene oder auf nationaler Ebene entschieden werden.

Prof. Lendvai

Ich würde noch eine sehr heikle Frage aufwerfen, eine „personelle Frage“ sage ich nicht, weil der Herr Landeshauptmann hier sitzt, aber, was wäre dann, wenn Erwin Pröll nicht in Niederösterreich wäre, sondern in einem anderen Bundesland? Wie weit prägen die Persönlichkeiten die Position eines Bundeslandes oder einer Region?

[Du darfst Dich nicht einmischen!]

Univ.-Prof. Weber

Losgelöst von Erwin Pröll möchte ich sagen, dass ganz sicher Personen natürlich immer prägend sind und dass Personen ganz sicher Regionen auch prägen, genauso wie sie Institutionen prägen. Letztlich hängt immer alles an Personen. Ich glaube, das kann man für Institutionen genauso wie für Regionen sagen. Das wäre meine Antwort darauf.

Prof. Lendvai

Sie werden an der Diplomatischen Akademie aufgenommen ...

Univ.-Prof. Weber

Wissenschaftler können manchmal auch Diplomaten sein.

Arbeitskreis 3

„Wie viel Europa braucht die Wirtschaft?“

Vorsitz: Martin Gebhart

Chefredakteur, Niederösterreichische Nachrichten, St. Pölten

Berichterstatter: Dipl.-Ing. Franz Mittermayer

Leiter Geschäftseinheit Umwelt, EVN AG, Maria Enzersdorf

Prof. Lenvai

Die dritte Arbeitsgruppe hat über „Wie viel Europa braucht die Wirtschaft“ ... Herr Dipl.-Ing. Mittermayer ... Was war, sagen wir, die Hauptfolgerung aus dieser Diskussion, war es zu sehr auf Rhetorik begrenzt, oder waren auch konkrete Beispiele genannt.

Dipl.-Ing. Mittermayer

Ich werde Sie nicht überraschen mit der Antwort. Die Wirtschaft braucht natürlich sehr, sehr viel Europa. Es waren sich alle einig, dass wir noch viel mehr Europa brauchen, und natürlich „Europa, eine großartige Idee ohne Alternative“, das heißt, wo wir uns auch einig waren, ist nicht nur, dass wir Europa brauchen als Wirtschaft, sondern wir kennen auch die Ursachen dieser Krise, in der wir sind. Also, die ist eindeutig. Das sind die unterschiedlichen Leistungsbilanzen der einzelnen Mitgliedsstaaten. Die Auslöser kennen wir auch. Die Frage ist, wenn es in Zukunft solche Auslöser gibt, wie kann man sich fit machen, das zu überstehen?

Da gibt es natürlich einige Ansatzpunkte von Seiten der Wirtschaft, die für Sie nicht neu sein werden, die ich aber trotzdem hier wiederholen muss. Ein stabiler Euro ist einmal das Allerwichtigste, das heißt, eine Währung, die nicht nur in der heutigen, in den Euro-Staaten sein sollte, sondern eine Ausweitung, sprich, ein Wachstum, was den Euro, was die EU betrifft und natürlich auch, was die Euro-Zone betrifft.

Ein natürlich ein dritter Punkt, der wichtig ist, für die Wirtschaft. Wir wollen ja nicht nur an unseren Binnenmarkt denken, sondern, wir wollen, ich glaube, das wird immer wichtiger in der Zukunft, auch über die EU-Grenzen

hinaus denken, nämlich eine globale Wirtschaft, und das heißt, eine weitere Entwicklung dieser globalen Wirtschaft.

Das wären einmal die Grundsätze unserer Ergebnisse.

Prof. Lenvai

Ist auch in diesem Zusammenhang die Steuerfrage, die Frage der Verteilung diskutiert worden? Ich habe hier bei den Vorbereitungen ein interessantes Zitat von Abraham Lincoln gefunden: „Man kann nicht die Armen bereichern, indem man die Reichen verarmt, man kann nicht die Schwachen stärken, indem man die Starken schwächt.“

Also, Verteilungsproblematik war schon damals sehr stark. Ist das auch diskutiert worden?

Dipl.-Ing. Mittermayer

Das ist auch diskutiert worden, und zwar in mehrerer Hinsicht. Die Steuerhoheit der Europäischen Union, die ja heute fehlt, wäre aus mehreren Gründen notwendig, zum einen, um die EU selbst in ihren Handlungsfähigkeiten zu stärken. Der zweite Punkt ist natürlich auch einer, der im Zusammenhang mit der Verteilung und Umverteilung genannt wurde, das heißt, Transferunion auszugleichen, aber da möchte ich vielleicht etwas Persönliches einbringen. Ich glaube, ein Vergleich mit den Bergsteigern wäre hier ganz treffend.

Wenn eine neue Bergroute entdeckt wird, dann wird sie von den Pionieren zum ersten Mal bestiegen, es wird dieser Berg zum ersten Mal erkundet. Dann kommen die nächsten guten Bergsteiger, und irgendwann gibt es dann wen, der bereit ist, einen Klettersteig zu errichten, damit auch weniger gute Bergsteiger hochkommen. Es gibt auch welche, die lassen sich von einem Bergführer vorne ziehen und haben hinten einen, der schiebt, aber es kommt niemand auf die Idee, beim Bergsteigen einen Schwerkranken auf den Berg zu bringen, das heißt, auch Mitgliedsstaaten müssen ihre Hausaufgaben machen und müssen zumindest ein Mindestmaß erbringen an Solidarität, nämlich in der Form, dass sie sich in ihren Strukturen entsprechend stärken, dass sie es wert sind, mitgeschleppt zu werden. Dann sind alle bereit, zu ziehen und zu schieben, um alle im selben Boot zu haben.

Prof. Lenvai

Ich bin kein Bergsteiger, leider, also kann ich zu diesem Aspekt nichts beitragen, aber ich danke Ihnen für die Ausführungen. Danke schön.

Arbeitskreis 4**„Kulturelle Vielfalt und Dialog im Donau- und Schwarzmeerraum“****Vorsitz: Dr. Martin Eichinger**

Botschafter, Leiter der Kulturpolitischen Sektion,
Bundesministerium für europäische und internationale Angelegenheiten,
Wien

Berichterstatterin: Mercedes Echerer

Schauspielerin, Direktorin von EU XXL Film, Wien

Prof. Lenvai

„Kulturelle Vielfalt und Dialog im Donau- und Schwarzmeerraum“;
Berichterstatterin Mercedes Echerer.

Es ist, glaube ich, das sage ich nicht nur aus persönlichen Gründen, wahrscheinlich sehr kontroversiell in Österreich und in der Umgebung und in diesem Donau- und Schwarzmeerraum kulturelle Vielfalt und Bestrebungen zur Gleichschaltung der Kultur.

Was waren die Hauptpunkte bei dieser Diskussion?

Mercedes Echerer

Einen wunderschönen guten Morgen, danke für die Verantwortung, auch heuer wieder Berichterstatterin für die kulturellen Agenden sein zu dürfen.

Lieber Herr Professor,

wir waren nicht kontroversiell in der Diskussion, wir waren sehr heterogen. Das ist ein Spiegelbild der Realität, mit der wir vor allem in Ostösterreich mehr oder minder täglich zu tun haben und dieser Raum an sich zu tun hat.

Ich versuche mich kurz zu fassen und Sie wissen, ich bin eine Verfechterin der kurzen Reden, aber ich halte mich selber meistens nicht daran. Gut.

Wir haben verschiedene Projekte vorgestellt bekommen, die beispielgebend sein sollen: Die Allianz der Zivilisationen, eine politische Initiative der

UNO, des UNO-Generalsekretärs Ban Ki-moon; das Kaukasus-Haus; die Literaturtage in Spitz inklusive Donau-Forum, einen sehr wertvollen Think-tank, und auch aus dem Publikum wurden Projekte vorgestellt und erlauben Sie mir nur, stellvertretend eines zu nennen, nämlich das deutschsprachige Literaturhaus in Prag. Könnten Sie sich das umgekehrt auch vorstellen? Wäre toll!

Wir haben über Regionen auch gesprochen und selbstverständlich über vermischte Ethnien innerhalb einer Region, aber auch, dass eine Region, so wie wir sie kulturell verstehen, auch über die Ländergrenzen reicht. Das Denken in Kultur- und Sprachräumen auch in der politischen Realität wäre im friedlichen Zusammenleben – und da docke ich an bei all meinen Vorrednern vor allem bei Ihnen, was die Sicherheit betrifft – sehr wertvoll und richtig.

Wir haben über Identitätsfindung gesprochen, was nicht heißt, alles über den Kamm zu scheren, ganz im Gegenteil, die Vielfalt in der Einheit, ausgehend von einem philosophischen Satz: „Wer bin ich? Ich bin nicht der andere.“ Das heißt, die Identitätsfindung beginnt auch, aber nicht nur mit der Auseinandersetzung, mit dem Verhältnis zum anderen, das heißt, ich bin im Dialog mit dem/der anderen durch Gesten, durch Bilder, durch Wort, durch Ton, durch Musik.

Darunter – jetzt versuche ich zusammenzufassen, was die wichtigsten Anliegen der gestrigen Diskussion waren – ... Wir wünschen uns alle, dass Kulturpolitik auf gleicher Augenhöhe behandelt wird wie eben zum Beispiel in Europa der Binnenmarkt. Denn es geht nicht um den bösen, bösen Markt aus der Perspektive der Kulturschaffenden, ganz im Gegenteil, ohne Markt gibt es keine Kultur, und ohne Kultur gäbe es aber auch keinen Markt, wenn wir zurückdenken in der Geschichte.

Wir wollen, dass interkulturelle und transkulturelle Politikbereiche als vollwertige und nicht nur Nebenbereiche in der Kulturpolitik betrachtet werden.

Eine negative Konsequenz aus der Vergangenheit ist zum Beispiel, warum heute die lingua franca – auch einer der Gründe – warum die lingua franca

– auch – Englisch ist, ist, weil wir die Pop-Kultur in Europa nie als Teil der Kultur wahrgenommen haben.

Wir wünschen uns Respekt und Toleranz, keine Diskriminierung und eine Veränderung von Stereotypen, und das kann nur funktionieren unter Einbindung der Zivilgesellschaft.

Regionale Initiativen für den Donauroum und den Schwarzmeerraum sind im Beginnen, sind in der Entwicklung, der Weiterentwicklung, und hier kommt der Allianz der Zivilisationen eine ganz große Bedeutung zu. Österreich bringt sich hier sehr stark ein. Ich darf darauf verweisen, dass wir bereits im Februar nächsten Jahres in der Hofburg eine Weltkonferenz dazu haben werden.

Diese Allianz der Zivilisationen macht es ganz einfach möglich, zwei Staaten können Initiativen gemeinsam entwickeln, andere Staaten dazu ins Boot holen, alle möglichen Initiativen, Institutionen, allen voran aber NGOs, Bildungsbereiche wie Universitäten, Unternehmen, unterschiedlichste Konzerne, mit einbinden, auf der kleinsten gemeinsamen Ebene starten, um gegen Xenophobie, Nationalismen, Veränderungen von Roll Models und Stereotypen gemeinsam anzugehen, also: bottom up und nicht top down!

Diese regionalen Initiativen für den Donau- und Schwarzmeerraum berühren auch unsere Mobilität, vor allem der Jugendlichen, denn im Kindergarten haben armenische, aserbaidchanische Kinder zum Beispiel gar kein Problem miteinander, auch als Studierende noch nicht. Aber wenn sie die anderen Regionen nie sehen, dann bleiben sie in den Regionen, wo sie geboren wurden, stecken, bildlich gesprochen, erfahren das, was sie vielleicht als Kinder spielerisch gemacht haben, nicht in ihrem erwachsenen Leben und das trägt nicht dazu bei, dass wir diese Vielfalt in der Einheit in Europa gemeinsam leben können.

Eine ganz wichtige Forderung neben der Mobilität für Jugendliche ist, bitte, an alle Möglichkeiten der Förderungen von der europäischen bis zur kleinsten lokalen Ebene, bedenkt, wir brauchen mehr Übersetzungen, und zwar nicht nur ins Deutsche, sondern zwischen all den verschiedenen Ethnien, wir

wissen zu wenig voneinander. Wir können zu wenig voneinander nachlesen, ob es Geschichten sind oder Fakten, bitte, Übersetzungen sind ein wesentliches Instrument, um friedlich zusammenzuleben.

Der letzte Punkt, auf den ich verweisen möchte, auch die Förderungen der EU, Landeshauptmann Pröll hat das gestern in seiner Rede angesprochen, wir sollen achtgeben auf die Entwicklungen der Förderungen, hier gibt es eine gemeinsame Verantwortung auf der europäischen, nationalen, regionalen, ja sogar lokalen Ebene, die aber nicht dazu führen darf, dass man glaubt, die anderen seien verantwortlicher als man selbst. Ein Aspekt aus der europäischen Union, den ich einerseits sehr richtig finde, aber der auch zu hinterfragen ist. Nur große events zu fördern, große Institutionen zu fördern, ist nicht im Sinne eines friedlichen, verständnisvollen, respektvollen, toleranten Miteinanderlebens. Kleine Initiativen bekommen vielleicht eine Förderung, um sich aufzubauen und müssen sich dann selbst erhalten. Das ist im NGO-Bereich, im Kulturbereich nicht möglich, dessen muss man sich bewusst sein.

Die Kriterien, die derzeit die EU an Kulturprojekte richtet, sind sehr transparent, nachvollziehbar, aber sehr hinderlich für kleinere Projekte.

Es wäre wünschenswert, wenn wir unsere Kräfte zusammennehmen und sagen, vielleicht sind nicht die Kriterien immer das Ausschlaggebende, sondern der Inhalt eines Projektes. Das ist schwierig in der politischen Organisation und Administration, das ist mir klar, aber es ist wert, darüber nachgedacht zu haben.

Ich möchte hier stellvertretend, leider ist er jetzt gerade nicht da, in Eigenwerbung ein kleines, mittlerweile sehr schönes Projekt, das sich sehr weit entwickelt hat, nennen, ein kleines europäisches Wanderkino, das wir in vier Gemeinden in Niederösterreich begonnen haben, europäische Filme zu zeigen in der ländlichen Bevölkerung, wo es keine Kinos gibt. Nach vier Gemeinden haben wir 30 in Niederösterreich.

Es gehört zum – neudeutsch – talk of the town, und ich rede hier von 2000-Seelen-Dörfern, manche sind ein bisschen größer, die einmal im Mo-

nat, zweimal im Monat in die Gemeinde fahren oder in die Bibliothek oder ins Gasthaus, wo immer wir unser Wanderkino aufbauen und sich freuen über die Inhalte, die gezeigt werden, und dass die Trafikantin aus Böhmen dasselbe Problem hat wie ich, oder der Tankstellenwart aus Ungarn dasselbe Problem hat wie ich. Diese Identifikationsbilder, die wir liefern dürfen, können wir nur gemeinsam ... wir haben Sponsoren, man zahlt Eintritt, und wir haben eine Förderung. In diesen Drei-Säulen-Modell geht es weiter.

Last but not least – ich möchte mich eigentlich bedanken hier beim Land Niederösterreich, ohne die dieses Wanderkino nicht möglich wäre.

Es wurde immer wieder – gestern und auch heute – ... bei den Berichterstat-tern fehlen die Schlagworte „Innovation“ und „Wachstum“. Wir würden uns wünschen, manchmal statt Innovation das Wort Notwendigkeit einzubeziehen, denn nicht immer ist die Innovation das was uns im Alltagsleben weiterhilft, manchmal sind es Notwendigkeiten, die wir voneinander nicht kennen und die man bedenken sollte.

Ich bin keine Wirtschaftsexpertin, aber Wachstum ist auch nicht immer für alles eine Lösung, manchmal ist es die Erhaltung einer Qualität – das ist aus der Perspektive der Kultur mindestens so wichtig wie Toleranz und Respekt.

Vielen Dank!

Prof. Lenvai

Zwei Bemerkungen. Erstens, möchte ich klarstellen, dass die führenden Persönlichkeiten weggegangen sind, das ist keine Unterschätzung der Kultur, geschweige denn der Person der Referentin, sondern es hängt mit den protokollarischen Vorbereitungen für den Empfang des ausländischen Gastes zusammen.

Zweitens hoffe ich, dass die Übersetzerinnen, Dolmetscherinnen, die ganz hohe Qualität vertreten, diese ein bisschen schnelle Gangart meiner Nachbarin auch bewältigen konnten. Ich hoffe, dass die, die der deutschen Sprache nicht mächtig sind, auch die Feinheiten einer großen Kultur-Publizistin und Schauspielerin begriffen haben.

Ich vergessen das auch sehr oft, aber es ist immer leichter, über eine andere zu sprechen als über sich selber, und es freut mich, dass alle Probleme hier wirklich brilliant erwähnt wurden.

„Ignorance is strength“ hieß es in Georg Orwells famous words 1984; viele glauben, dass alles schon vorbei ist, ich glaube, es ist nicht vorbei, und gerade hier, wenn wir reden über das Baltikum, Lettland, Niederösterreich, über die Probleme, dann sieht man, wie wenig man sehr oft voneinander weiß, und das ist natürlich vielleicht der wichtigste Vorteil dieser Konferenz, dass man miteinander Erfahrungen, Meinungen austauscht und deshalb ist es auch wichtig ...

Mercedes Echerer

... Verzeihung, darf ich einen Satz, den habe ich vergessen ...

Prof. Lendvai

bitte

Mercedes Echerer

... im Namen aller TeilnehmerInnen des Arbeitskreises ersuchen wir herzlich, die Kultur in die Göttweiger Erklärung auch mit einzubeziehen. Vielen Dank! Das ist leider voriges Jahr verloren gegangen.

Prof. Lendvai

Ja, also ich darf noch ... und dann machen wir noch eine kurze, wir haben noch ein wenig Zeit. Ich möchte jetzt den Vertreter der Jugend Olov Oskarsson ... I would like to ask you Olov Oskarsson to talk to us a little bit about the Youth Regional Network – what are you doing and how the young people see Europe today.

Olov Oskarsson

Thank you very much. My name is Olov Oskarsson, and I am from the region of Jämtland in Sweden, I am president of AER Youth Regional Network. I am going to start a little bit about the background. We are quite new. We started in 2008 and we were founded by the AER which is the assembly of the European regions.

What is the situation? What does it look like in the regions? We faced that a lot of regions has youth parties, youth parliaments, youth organisations and youth councils and other structures as well.

2008 we invited a lot of young people from the regions to come to our meeting. We were in Wiesbaden in Germany and all of a sudden we had 80 young people from all over Europe, across Europe. It is not only the European Union but throughout the whole Europe, coming there with eager to discuss what is happening in Europe.

After that we were founded we meet two times a year. We discuss different topics, we talk about e. g. mobility, employment. On our last meeting we actually had here in Vienna, we talked about equal opportunities for all young people. I will come back to it rather soon.

So, we meet twice a year, and in between we have youth-committees as well. What we have seen is that for many young people who came to our meetings are willing to discuss the situations in the regions. We also get conclusions, so that we can make decisions.

So we are doing concrete work when we meet-up and also in between the meetings. We are close cooperating with the AER, e. g. we have the AER summer-school with 100 politicians and approximately 100 young people coming together and meet-up. This year we will meet-up and talk about „smart culture“, invasion culture.

Europe today. For what we have seen is for many years, one of the big topics has been unemployment, youth unemployment. When we started to discuss about this 2009, we found out that there are many young people without a job. And still today the same people, some of the people who were out of the job then are still out of the job due to the fact that different crises were coming and the unemployment is still hard.

The tendency that young people who had been out of the job, also need inclusion. Because what happens is that some of these people feel that being

out of a job for a long time finishes their career. But who will listen? Where are the channels where we can express ourselves?

It is very important to make sure that these young people don't lose faith, and that they are ensured to be involved.

Prof. Lendvai

Is there an age limit?

Olov Oskarsson

... until 30, between 18 and 30. It is for young politicians as well. It is an important part when we look about Europe today. We have to ensure that the voices are heard both in local, regional and national and European level. Young people have the voice and can make an input into politics.

This is not only for the young people. I think it is for the decisions as well. If they have the inclusion into the decision that young people have an active part and equal opportunities. A couple of months ago we had a meeting, our spring meeting in Vienna, we talked about the equal opportunities and how is democracy, youth democracy in European corporations, if you e. g. have many obstacles, but how can you from different backgrounds if you have a disability – physical or mental.

Prof. Lendvai

I have a personal question. Are you going to try to make a career in politics or are you going into another direction?

Olov Oskarsson

That is a real tough question. I don't really think I will, I mean not as a politician, maybe within the field of politics but at the moment I am not sure.

Prof. Lendvai

Excuse me, moderators are curious people.

Is there anything, gibt es etwas, was Sie voneinander fragen möchten? Jetzt, so dass Sie sich nicht fühlen, dass ich hier alles, das ist nicht viel, aber dass

Sie etwas voneinander ... oder worüber Sie nicht geredet haben, oder noch etwas sagen wollen? Oder sind Sie wunschlos glücklich?

... if I may?

Prof. Lendvai

Yes.

Prof. Andris Spruds

I don't ask questions, I am not a moderator. ... because one of the ... when I thought myself about the potential recommendation, what could be the way to increase security? Of course, we provided some – you can say – classical ones to exchange best practices, to strengthen the strategies, to strengthen the solidarity feeling, also in security domain, but I think the important element is exactly what was mentioned here. The panels are very much interconnected even probably if we don't realize it, because basically the strengthening interregional cooperation, strengthening cultural direction would strengthen what is at the basis of the security and which was the basis of this conference. It is about common identity and that's why I think the lessons from different panels are very valuable for the rest of the panels as well.

Prof. Lenvai

Thank you very much indeed and we try to be more attentional also to the Baltic and the Scandinavian ...

Mercedes Echerer

... I would like to ask my colleague, don't you think ... I don't know if you have discussed that in your working group, probably in between. Don't you think that partly culture should be a part of security policy?

Prof. Andris Spruds

Well I guess we debated really a lot of issues, starting from political security, international security, going further to economic security, energy security, we spoke about food politics, food security. We had the whole spectrum. We didn't mention cultural security, because I think, what was mentioned by

one of the speakers, by one of the English speakers, referring to Umberto Eco, that actual „it’s culture, not war, that cements European identity“. I think we debated wars, we kept in mind the culture, but I think we should not securitize the culture. I think this is a positive bases. We should think about strengthening the institutions and the common feeling how we address security, but I don’t think so that probably we should include culture as a part of security debate.

Prof. Lenvai

Thank you very much indeed, I think it is extremely important the culture dimension. If I remember well, Jean Monnet, one of the founders of the things which ended up in the European Union, said once, that „One should have started with the culture.“ That’s, of course, extremely important and I thank you all for your contribution, you for your patience. In a few minutes we shall continue our discussion about politics in a cultural way and until then please be patient.

Thank you very much.